

Kollegiet Gl. Køge Landevej

ENDELIG RAPPORT



INDHOLDSFORTEGNELSE

1. INDLEDNING	5
2. KONKLUSION OG SAMMENFATNING	6
3. KONSEKVENSER	7
4. FORSLAG, HENSTILLINGER OG ANBEFALINGER	8
5. UDDYBNING, BISTAND MV.	9
6. OBSERVATIONER	10
BILAG	17

I. INDLEDNING

Denne rapport indeholder Borgerrådgiverens endelige vurderinger og bedømmelser i anledning af Borgerrådgiverens besøg på Kollegiet Gammel Køge Landevej og møde med bostedets beboerråd den 2. september 2014.

Besøget var et led i Borgerrådgiverens inspektionsvirksomhed, der udmøntes i form af årlige planer for undersøgelse af egen drift med videre. Formen er over tid justeret i retning af fortsat større bruger- og borgerinddragelse.

Kollegiet Gammel Køge Landevej rummer botilbud i henhold til servicelovens § 107 og § 110 og drives på baggrund af driftsoverenskomst med Københavns Kommune. Tilbuddet er konkret målrettet mænd over 25 år. Beboerne har typisk sammensatte problematikker med alkoholmisbrug som et væsentligt delelement.

Rapporten har været fremsendt i foreløbig form til Socialforvaltningen og Kollegiet Gammel Køge Landevej.

Borgerrådgiveren juni 2015



Johan Busse
Borgerrådgiver

2. KONKLUSION OG SAMMENFATNING

Den grundlæggende konklusion efter inspektionen er, at Kollegiet Gl. Køge Landevej er et godt og velfungerende tilbud med et engageret og solidt funderet beboer-demokrati. Beboerrådets medlemmer gav tillige klart udtryk for, at Kollegiet grundlæggende lykkes godt med at give beboerne rammer i en fin balance mellem beboernes ønsker og de lovgivnings- og ressourcemæssige betingelser.

Kollegiet er i gang med en større renovering og ombygning, og beboerrådets melding var i den forbindelse, at det er væsentligt med fortsat god orientering, ikke blot internt på stedet, men også via god dialog mellem forvaltning og bosted. Indtrykket fra mødet var, at det aktuelt fungerer godt, og jeg videreformidler derfor det oplyste med henblik på at illustrere den betydning, et sådant godt samarbejde har for alle involverede. Beboerne er aktuelt bekymrede for udsigten til mulige praktiske besværligheder og for eventuelle huslejestigninger, mens udsigten til mere tidsvarende fysiske rammer ikke fylder specielt meget. Der var fra beboerrepræsentanternes side stor tilfredshed med det nuværende informationsniveau og dialogprocessen mellem beboere og ledelse på Kollegiet.

Overordnet set kan jeg også på andre områder konstatere, at beboerrådet udtrykte stor tilfredshed med Kollegiet. Det blev f.eks. nævnt, at beboerne er meget glade for de aktiviteter, som tilbydes, og også madordningen blev positivt fremhævet. Tilsvarende var der massiv ros til Kollegiets medarbejdere og til den måde, de møder beboerne på, ligesom både medarbejder- og beboerrepræsentanter fremhævede den gode tone i huset som sådan. Det gælder både mellem beboere internt og mellem medarbejdere og beboere. Alle har efter det oplyste en konstruktiv tilgang og formår at finde løsninger gennem dialog og gensidig respekt.

Det skinner igennem, at Kollegiet i praksis ikke er et døgntilbud, og at beboerne selv tager ansvar for det sted, de bor. Der er ikke personale i huset mellem kl. 18 og den efterfølgende morgen på hverdage samt i weekenderne fra fredag aften til mandag morgen. Dette stiller krav til beboere og til medarbejderne. Overordnet set omtales bl.a. udfordringer med hensyn til personer, der kommer ind i huset udefra (både besøgende og personer uden legitimt ærinde i huset) og udfordringer med hensyn til konflikter og episoder i øvrigt, når medarbejderne ikke er til stede.

Min samlede vurdering er, at de nuværende organer og samarbejdsformer i huset, herunder navnlig det velfungerende beboerdemokrati, giver gode muligheder for at tage hånd om de omtalte problemstillinger og finde fornuftige løsninger under skyldig hensyntagen til relevante aktører og gældende rammebetingelser. Jeg har derfor ikke fundet anledning til at udtale kritik eller komme med henstillinger.

Socialforvaltningen har i forbindelse med fremsendelsen af den foreløbige rapport, i brev af 26. januar 2015 meddelt, at hverken forvaltningen eller Kollegiet Gammel Køge Landevej har faktuelle bemærkninger til den foreløbige rapport.

3. KONSEKVENSER

Betydningen af den tilgang jeg observerede ved min inspektion af Kollegiet kan opsummeres med henvisning til et udsagn fremsat under mødet af et af beboerrådets medlemmer. Min medarbejder noterede det anførte, der overordnet set er gengivet nedenfor.

Vedkommende konstaterede, at hver beboer kommer med sin egen bagage og historie, og at årsagerne til, at man nu er her, er lige så forskellige som beboerne i øvrigt. Selv om der således ikke er noget klart fællestræk, så deler beboerne livssituation i den forstand, at de – af den ene eller den anden årsag – har en livsstil, som erfaringsmæssigt indebærer omkostninger; helbreds-mæssigt og socialt. Kollegiet giver gode rammer med mulighed for et fællesskab i gråzonen mellem omsorg og selvbestemmelse. Det er en balancegang, og til tider kan der opleves behov for mere styring og *fastere rammer*, men den pågældende er dog vidende om, at andre beboere sætter pris på den udstrakte frihed, mens andre nok snarere deler hans opfattelse.

Det er min umiddelbare vurdering, at dette udsagn er dækkende for den betydning, som den observerede tilgang har for Kollegiets beboere. Jeg iagttog under mødet en god dialog mellem beboere og personale, herunder bostedets ledelse, idet dialogen efter min opfattelse fandt sted i en god balance mellem respekt for beboerne og de valg, som de træffer, og den omsorgsforpligtelse som ligger som en rød tråd bag tilbud på det sociale område. Jeg finder videre, at tilgangen er et godt eksempel på en hensigtsmæssig og loyal efterlevelse af den af Borgerrepræsentationens vedtagne dialogpolitik.

Det var også mit klare indtryk, at stemningen i huset og kombinationen af omsorg og selvbestemmelse er en væsentlig del-årsag til, at beboerne i huset synes at have stærke netværk og godt sammenhold. Ud fra det for mig oplyste sætter beboerne således stor pris på, at stedet giver en art netværk mellem beboerne, hvor de kerer sig om hinanden og stadig har mulighed for at trække sig, når de foretrækker dette. Det var mit indtryk, at nogle beboere har meget netværk og aktivitet uden for bostedet, mens andre ikke har det i samme grad. Fælles for alle er dog, at Kollegiet giver en god ramme for beboernes livsindhold og et godt udgangspunkt for at komme videre, eventuelt i egen bolig med eller uden kommunens mellemkomst.

Samlet set er det således min vurdering, at Kollegiet med udgangspunkt i en inkluderende tilgang til og accept af beboernes livssituation, herunder accept af frie menneskers ret til at træffe frie valg, formår at give beboerne en række tilbud af social og konkret boligmæssig art, som har en positiv effekt for både beboernes hverdag og for deres mere overordnede muligheder for at finde stabilitet i tilværelsen og på sigt etablere sig i eget hjem eller lignende. Dette er i overensstemmelse med de bagvedliggende formål i den sociale lovgivning.

4. FORSLAG, HENSTILLINGER OG ANBEFALINGER

Jeg har på det foreliggende grundlag ikke fundet det nødvendigt endsige hensigtsmæssigt at fremsætte forslag, henstillinger eller anbefalinger. Dette beror på, at det er min vurdering, at Kollegiet, ud fra det jeg har fået oplyst og observeret i forbindelse med inspektionen, er et velfungerende tilbud i forhold til de parametre, som jeg som borgerrådgiver har kompetence til at forholde mig til.

Jeg er i øvrigt bekendt med, at en række andre enheder og instanser fører tilsyn med Kollegiet på de felter, hvor disse har kompetence og ansvar. Jeg har forud for inspektionen orienteret mig overordnet i forhold dertil, og det er på den baggrund min opfattelse, at henstillinger med videre fra min side ikke ville bibringe noget, som ikke mere hensigtsmæssigt kan håndteres inden for de allerede eksisterende tilsynsmæssige rammer.

5. UDDYBNING, BISTAND MV.

Som det fremgår af det foregående, har jeg ikke fundet grundlag for at udtale kritik eller komme med henstillinger, ligesom jeg ikke finder, at det vil være hensigtsmæssigt med anbefalinger fra min side. Kollegiet er underlagt et omfattende tilsyn af andre instanser, og på de områder, hvor jeg eventuelt ville kunne bidrage med supplerende indsigt og vurdering, har jeg ikke fundet grundlag for dette. Jeg uddyber selvfølgelig gerne undersøgelsen samt vurderingerne mv. på et møde, såfremt det ønskes, men det er ikke min opfattelse, at indholdet af min rapport giver anledning til dette. Skulle forvaltning eller bosted være af en anden opfattelse, står jeg og mit kontor naturligvis til rådighed og kan kontaktes ved henvendelse til Paul C. Vang, direkte telefon 82 20 52 12 og e-mail zy3t@okf.kk.dk for nærmere aftale.

På mødet blev jeg imidlertid spurgt om, hvordan Borgerrådgiveren eventuelt kan bidrage til løsning af udfordringer, som huset og beboerne måtte møde i forhold til den kommunale forvaltning. På mødet omtalte beboerrådet, som det fremgår af det følgende, bl.a. udfordringer vedrørende sammenhæng i den kommunale indsats, herunder på baggrund af beboergruppens varierende ressourcer og evner til at finde rundt i et komplekst kommunalt system. Jeg noterede mig i den sammenhæng, at forvaltningens repræsentant var enig i, at der var uløste udfordringer på dette område, og at man i forvaltningen er opmærksom på og arbejder med temaet.

I forbindelse med besøget præsenterede jeg Borgerrådgiveren som institution og redegjorde for den kompetence, som jeg og embedet har (sagsbehandling, praktisk opgaveudførelse, personalets adfærd og diskrimination, men bl.a. ikke afgørelser, der kan indbringes for lovhjemlede klageorganer). Inden for dette kompetencefelt kan der givetvis være temaer, hvor Borgerrådgiveren kan bidrage med både generel og konkret bistand, ved enten at formidle samarbejde mellem borger og forvaltning eller i sidste ende måske ved at hjælpe med at klage.

Borgerrådgiveren er Borgerrepræsentationens tilbud til kommunens borgere, og derfor er Borgerrådgiveren positiv over for at understøtte borgere, hvis oplevelser og erfaringer kan bidrage til forvaltningens læring med hensyn til, hvad der kan gøres bedre, og hvor borgerbetjeningen ikke fungerer optimalt.

Jeg vil derfor gerne tilbyde, at jeg eller en af mine medarbejdere kan stå til rådighed for et arrangement, hvor Borgerrådgiveren og det vi kan tilbyde beboerne på Kollegiet kan præsenteres, og hvor beboerne og husets medarbejdere kan orientere os om, hvilke udfordringer de møder i kommunen, og hvordan det eventuelt kan gøres bedre. På baggrund af dette er det muligt, at der i konkrete tilfælde vil være grundlag for videre sagsbehandling ved Borgerrådgiveren.

Borgerrådgiverens tilgang er den retlige, og de fleste medarbejderne er jurister. Jurister er trænet i at identificere juridiske problemer og løsninger, men mine år som borgerrådgiver har lært mig, at dette ikke kan stå alene, og at der er andre måder at finde gode holdbare løsninger på konkrete problemer på. Med dette som udgangspunkt står jeg og mine medarbejdere til rådighed for dialog om Borgerrådgiveren som tilbud for borgere, der oplever utilfredsstillende sagsbehandling med videre i Københavns Kommune. Dette tilbud gælder naturligvis også for de øvrige enheder, som drives af Missionen blandt Hjemløse.

Henvendelse kan i givet fald rettes til Borgerrådgiveren på telefon 33 66 14 00 mandag, tirsdag, torsdag og fredag mellem kl. 10 og kl. 15, via e-mail borgerraadgiveren@kk.dk eller direkte til Paul C. Vang, direkte telefon 82 20 52 12 og e-mail zy3t@okf.kk.dk.

6. OBSERVATIONER

OM KOLLEGIET GL. KØGE LANDEVEJ

Kollegiet Gammel Køge Landevej drives af organisationen Missionen blandt Hjemløse, der oprindeligt har udgangspunkt i kirkeligt socialt arbejde og har lavet socialt hjælpearbejde i København siden 1893. Organisationen, der efter det oplyste i dag i højere grad arbejder på et sekulært grundlag, varetager også Mændenes Hjem på Vesterbro samt værestederne Amadeus, Pegasus, Projekt Offside og Værestedet i Sydvest. Endvidere samarbejder organisationen med andre organisationer om bl.a. RG60 for unge hjemløse (på Rådmandsgade på Nørrebro). Organisationens fællessekretariat har til huse på Gammel Køge Landevej i samme bygningskompleks som Kollegiet.

Kollegiet er en selvejende boform, der drives på baggrund af driftsoverenskomst med Københavns Kommune. Husets boliger drives i henhold til servicelovens § 107 og § 110 om tilbud om midlertidige boformer.

I praksis er Kollegiet et tilbud til hjemløse mænd over 25 år, der har behov for botræning, støtte og stabilisering inden udflytning. På grund af tilbuddets indhold fordres det, at beboeren skal være rimelig selvhjulpne og f.eks. skal kunne opretholde en rimelig standard af rengøring på eget værelse og fællesområder. Beboeren skal endvidere være motiveret for at deltage i fælles aktiviteter og et gangfællesskab og skal derudover være psykisk velfungerende (dvs. at beboeren ikke må have en udadreagerende adfærd). Det er tilladt for beboerne at være i substitutionsbehandling med bl.a. metadon eller anden lægeordineret medicin, men det er ikke tilladt at være aktiv stofmisbruger.

Det fremgår af information om Kollegiet videre, at en del af tilbuddets indhold består i et forpligtende samarbejde med personalet bl.a. om udarbejdelse af en opholdsplan. For § 107 tilbuddet er det gældende, at beboerne har behov for en længerevarende pædagogisk indsats, inden de er klar til selvstændig bolig (for borgere til § 107 er det ikke et lovmæssigt kriterium at være boligløs). Enkelte beboere er indstillet til anden boform og afventer endeligt tilbud.

Efter det oplyste har en stor del af beboerne misbrugsrelaterede problemstillinger, der påvirker deres somatiske tilstand og deres sociale forhold, og mange har svært ved at efterleve de forventninger, som bl.a. jobcenter og andre offentlige myndigheder har til dem. De har ofte intet eller begrænset netværk, få interesser og økonomiske problemstillinger. Nogle af beboerne er psykisk sårbare, og en del af målgruppen oplever ligeledes en kulturudfordring bl.a. i forhold til generel samfundsforståelse og integration, idet nogle er af anden etnisk herkomst. Beboerne skal have opholdstilladelse.

Huset har som udgangspunkt 148 pladser for mænd, som er fordelt med 110 stk. § 107 pladser og 38 stk. § 110 pladser. På grund af igangværende ombygning er antallet af § 107 pladser reduceret, bl.a. for at give fleksibilitet i forhold til at dele af huset kan være byggeplads i perioder. Det blev i øvrigt under mødet oplyst, at Kollegiets kapacitet nogenlunde svarer til efterspørgslen i sommerhalvåret, men at der kan være ekstra pres på i vinterhalvåret, hvor flere i målgruppen efterspørger et botilbud. Forvaltningens repræsentant oplyste i den forbindelse, at Københavns Kommune har stor kapacitet i forhold til andre store kommuner, og spørgsmålet om behov og kapacitet er under løbende overvejelse og diskussion.

MØDE MED BEBOERRÅDET

I det følgende har jeg opsamlet de tilkendegivelser, jeg fik på mødet med beboerrådets medlemmer. I mødet deltog ud over fire repræsentanter for beboerne og en for medarbejderne også Kollegiets forstander samt en repræsentant fra forvaltningen, idet kontorchefen for Drifts- og Udviklingskontoret for udsatte grupper og psykiatri under Socialforvaltningen havde benyttet lejligheden til at komme i dialog med Kollegiet og beboerne. Kollegiet drives efter driftsoverens-

komst med Socialforvaltningen og er dermed som selvejende institution organisatorisk tilknyttet Drifts- og Udviklingskontoret for udsatte grupper og psykiatri.

Kollegiets forstander startede med at præsentere Kollegiet og Missionen blandt Hjemløse. Missionen blandt Hjemløse er en organisation, der – med oprindeligt udgangspunkt i en nær tilknytning til Indre Mission – i dag har udviklet sig til en organisation, hvor det sociale arbejde er det dominerende, mens det missionerende tema er trådt i baggrunden. Det er i øvrigt over for Borgerrådgiveren oplyst, at der er et navneskift på vej, der vil afspejle denne udvikling, og at der f.eks. ikke er krav eller forventning om, at personalet har noget særligt religiøst tilknytningsforhold.

Kollegiets beboere kan følge med i, hvad der sker i huset via bl.a. et trykt beboerblad, der nu udkommer hver anden måned (og tidligere udkom en gang om måneden).

Beboerdemokratiet udøves via regelmæssige beboerrådsmøder, hvor beboerrepræsentanter repræsenterer husets enkelte afdelinger (blokke henholdsvis gange). Hele bostedet er således repræsenteret i beboerrådet. I møderne deltager også Kollegiets forstander, samt en repræsentant for personalet. Jeg deltog i det ordinære beboerrådsmøde, der dog var startet forinden, således at eventuelle temaer, der ønskedes drøftet uden Borgerrådgiverens deltagelse, kunne behandles først.

Formen er efter det oplyste almindeligvis den, at der opereres med to overordnede temaer, nemlig "Nyt fra beboerne" samt "Nyt fra personalet". Formen var fri og flydende, og mødedeltagerne respekterede hinandens synspunkter og taletid på en uformel måde, der bar præg af en god tone, stort engagement og deltageres gode omgangsform hinanden imellem.

Den indledende præsentationsrunde illustrerede, at nogle beboere har boet på Kollegiet i længere tid, mens andre er kommet til for nylig. Som en beboer udtrykte det, så har de (normalt) 150 beboere mindst 150 individuelle historier. Medarbejderrepræsentanten oplyste, at der er meget lille udskiftning blandt personalet, og at de fleste har været der i en længere årrække.

Beboerindflydelse og demokrati i huset udøves – udover via beboerrådet – i form af gangmøder, hvor man tager de ting, der nu er; hvad enten det drejer sig om praktiske forhold (hvor f.eks. oprydning kan være et gentaget tema) eller om relationer mellem beboerne. Beboerne kan også gå til deres respektive kontaktpersoner, der kan hjælpe med at få tingene på plads. En beboer supplerede spøgefuldt med, at det undrede dem, at Borgerrådgiveren kom på besøg; der er jo 15 borgerrådgivere på stedet allerede (dvs. de ansatte på stedet).

En deltager forklarede, at man som udgangspunkt tager tingene mellem beboerne indbyrdes, og derefter kan vende det med den valgte gangleder. Såfremt der fortsat er behov, kan tingene derefter tages op i beboerrådet. Meget ordnes i mindelighed via en uformel snak på gangene. På den måde er det ligesom alle andre kollegier; der kan opstå gnidninger mellem mennesker, der bor sammen, med hensyn til ting som støj, oprydning og lignende små ting, der fylder i det daglige.

En af de ting, som giver uenighed på gangene, er rygning. En beboer nævnte, at målgruppen alt andet lige bl.a. er kendetegnet ved at have "valgt" en usund levevis, der indebærer kortere levetid end for andre borgere. På hans gang er de således 14 rygere og kun 3 ikke-rygere. Det står godt nok på skilte i fællesarealerne (primært køkkenerne), at der skal tages hensyn, og det forsøger de også at gøre, men tilbage står, at de fleste af beboerne ryger, og at det savner mening at indføre forbud, som alle godt ved, ikke kan efterleves i praksis. Det gælder især i tidsrummet efter, at personalet er gået hjem, dvs. om aftenen og i weekenderne.

Forstanderen supplerede og oplyste, at det med rygning på fællesarealer er en stor udfordring. En beboer tilføjede, at rygning er tilladt på værelserne, og at der nok indimellem ryges i køkkenerne, men slet ikke så meget, som det var tilfældet tidligere. Meget har ændret sig på det punkt, siden man begyndte at tale om det. Det er ikke det store problem, som det var engang. Folk taler med hinanden, og som regel finder man ud af det.

Forvaltningens repræsentant oplyste, at rygning i det hele taget kan være en stor udfordring mange steder i Socialforvaltningen. På den ene side er det et faktum, at mange beboere på de forskellige bosteder med videre er rygere, og det skal så vidt muligt respekteres, men på den anden side er der hensynet til medarbejdernes arbejdsmiljø og de krav, der følger af regler om det. Erfaringsmæssigt løses den slags bedst på de enkelte (bo)steder, f.eks. via husregler, som beboerne selv har indflydelse på. Forvaltningens udgangspunkt er, at selvjustits og medindflydelse i praksis fungerer bedre og giver mere holdbare forandringer end styring ovenfra.

Et væsentligt tema på beboerrådets møde var den store ombygning, der er ved at blive igangsat på bostedet. Man drøftede i den forbindelse formen for løbende orientering og tilbagemelding, idet ombygningen forventes at have store praktiske konsekvenser for beboernes dagligdag. Bekymringen fra beboernes side går blandt andet på, hvordan der indmeldes og følges op på støjgener i forbindelse med ombygningen. En beboerrepræsentant spurgte endvidere til lysforhold i forbindelse med ombygningen, og tilbagemeldingen var her, at det, husets ledelse har aftalt med håndværkerne, er, at der sørges for behørigt lys ved indgangspartiet i overensstemmelse med de ønsker, beboerne har givet udtryk for.

Derefter talte man om økonomien på stedet og om, at beboerne finder at m2-prisen er høj; efter flere af beboerrepræsentanternes mening også for høj. De er nervøse for, at det blot bliver værre efter ombygningen. Det fremgik, at dette var et gentaget tema på møderne, og at der er gensidig forståelse for, at der er uenighed om, hvad prisen for værelserne bør være.

Socialforvaltningen har i forbindelse med fremsendelsen af den foreløbige rapport, i brev af 26. januar 2015 oplyst vedrørende beboernes bekymring for huslejestigninger efter ombygningen, at Borgerrepræsentationens årlige fastsættelse af størrelsen af betalingen for boligdelen danner udgangspunkt for fastsættelsen af den betaling, der konkret opkræves hos beboeren, når det er vurderet, om der er særlige forhold, der påvirker beboerens betaling.

Herefter blev der informeret om kommende arrangementer i huset. Der afholdes banko i september, ferietur i oktober, og så blev det oplyst, at der kommer medarbejdere fra Københavns Borgerservice i september for at informere om Digital Post og om, hvordan beboerne kommer med på digitaliseringen.

En beboer oplyste, at der er mange gode aktiviteter; de har bowling, der er ture, og i det hele taget er beboerne rigtig glade for det, som det engagerede personale sætter i værk. En anden beboer erklærede sig enig og oplyste supplerende, at der er ture i svømmehallen, fredagsture hvor man går og snakker sammen, og at personalet i det hele taget tager sig rigtig godt af beboerne. De hygger sig, og der er stor imødekommenhed og lydhørhed for nye ønsker til aktiviteter. Nogle aktiviteter er for hele huset, nogle for de enkelte blokke og nogle for beboerne på en specifik gang.

Forstanderen oplyste, at arbejdet i bredere forstand i vidt omfang bæres af engagerede medarbejdere, der holder aktiviteter i gang. Når nogle engagerer sig i fodbold, kommer det i gang, men hvis de medarbejdere så forsvinder, og der ikke er andre til at tage over, dør det lidt ud.

En beboerrepræsentant vendte tilbage til temaet vedrørende ombygning og indretning af Kollegiet og spurgte til muligheden for at etablere elevatorer i forbindelse med ombygningen. Svaret fra forstanderen var, at det er en kompleks problemstilling, der vedrører både omkostninger, beboersammensætning og tilgængelighed.

Videre blev der talt om, at nogle af beboerne ønsker aflåste yderdøre med adgangskontrol, mens andre har det anderledes. Problemstillingen er efter det oplyste bl.a. den, at personer udefra kan komme ind i huset og lave ballade. Der har også været eksempler på, at personer udefra gik ind i huset og sov på trappeafsatsene og rundt omkring og efterlod rod. Der har endog for nogle år siden været et enkelt hjemmerøveri i huset, og der har for nylig været hærværk begået af personer udefra. Sidstnævnte kunne henføres til en besøgende, der blev vred, fordi vedkommende ikke

kunne finde sin taske. For et par år siden var Sjælørbanden et problem i huset, men det blev løst i samarbejde med politiet.

Forstanderen forklarede, at personalet er der på hverdage frem til kl. 18. Mandag til fredag fra kl. 18 til personalet møder ind om morgenen, er det imidlertid kun beboerne, der er i huset. Det tilsvarende gør sig gældende i weekenderne, idet personalet principielt går hjem fredag kl. 18 og møder ind igen mandag morgen. Der er mulighed for at kontakte en rådighedsvagt, men det sker i praksis næsten aldrig. Hvis der så har været konflikter eller ballade, så venter der personalet et større detektivarbejde, når de møder ind igen, og de bruger mange ressourcer på at finde ud af, hvad der er sket og få løst situationen. Det ville – sagt i spøg – selvfølgelig være nemmere bare at videoovervåge hele bostedet, men dels giver det kun en falsk tryghed i selve situationen, hvor temperamenterne måske går vel højt, og dels er der noget grundlæggende dybt problematisk i total overvågning. Det er også lovgivningsmæssigt problematisk. Forstanderen ønsker derfor ikke at bevæge sig ned af denne sti.

Forstanderen forklarede videre om Kollegiets grundtilgang med frie rammer og frihed under ansvar, at der i sagens natur er både fordele og ulemper forbundet dermed. Efter det tragiske knivdrab i foråret 2014 har der været en del selvransagelse i huset, blandt personalet og sikkert også blandt beboerne, og personalet er nu nok noget mere regelrette i forhold til husordenen og konsekvens. Det er også en del af at have frihed under ansvar, at ansvaret vitterlig pålægges.

En deltager kommenterede det paradoksale i, at frihed under ansvar også giver rammer, der lejlighedsvist kan opleves som *for* frie. Nogen gange savner man nogen, der bestemmer. Det er ikke altid nemt at være sin egen bartender; indimellem er det også rart, at andre siger til og fra.

En anden beboer fandt, at beboerne er gode til at tage sig af hinanden og til at bestemme over sig selv. Der er ikke meget vold i huset, og generelt føler beboerne ansvar over for hinanden. Der var enighed om, at selvbestemmelsen helt overvejende er en god ting, og at nogle af beboerne under alle omstændigheder kan have det svært ved for meget kontrol.

En beboerrepræsentant påpegede, at problemerne helt overvejende opstår lige efter den 1. i en måned, og at det især er den da førstkommende weekend, hvor alle har fået penge, at der opstår problemer. Der forvandles Kollegiet nogle gange til et værtshus med *masser* af drikkevarer, og så kan det godt gå galt. Derfor ville det være rigtig rart med en nattevagt på stedet i den første weekend efter den 1. i en måned.

Forstanderen opsummerede det på den måde, at hvis man ønsker at leve den vilde og frie livsstil, så er Kollegiet nok ikke det rette sted at gøre det; her bor folk sammen og fungerer sammen. Dette spiller også ind på den måde, som man visiterer på nu. Nye beboere skal kunne fungere i den ramme, som Kollegiet udgør.

Adspurgt til, hvordan beboerne i målgruppen finder frem til Kollegiet, oplyste forstanderen, at mange i målgruppen allerede kender stedet via deres netværk. Der er også mange, der finder det via stedets hjemmeside, og det fordeler sig nok med cirka halvt af hver. Kollegiet visiterer selv beboere til § 110, mens visitation til § 107 sker via kommunen. Medarbejderrepræsentanten oplyste, at de næsten dagligt må afvise nogen.

Forvaltningens repræsentant oplyste supplerende, at kommunen lovgivningsmæssigt er bundet af, at tilbud og borger skal matche hinanden, og at kommunen derfor er forpligtet til at sikre, at tilbud om midlertidig bolig på Kollegiet kun gives til personer i målgruppen. En overgang var der central kommunal visitation til alle de relevante tilbud, og selv om det på papiret var en god idé, så gav det praktiske problemer i det daglige og blev til sidst opgivet til fordel for den model, der er nu, og som i praksis fungerer bedre.

Adspurgt om Kollegiets samarbejde med de relevante dele af den kommunale forvaltning oplyste forstanderen, at de generelt har et rigtig fint samarbejde med Socialforvaltningen, der også er gode til at benytte sig af den ressource, som Kollegiets medarbejdere udgør. Kommunens sags-

behandlere kender langt fra altid de enkelte borgere, der bor på Kollegiet, og som de er sagsbehandlere for. Derfor rådfører de sig ofte med personalet på Kollegiet, idet medarbejderne her kender beboerne meget bedre via deres dagligdag på stedet.

Forstanderen oplyste videre, at reglerne og kommunen stiller store krav til personalets løbende dokumentation af indsatsen, og at medarbejderne indimellem oplever, at det tager for meget tid fra den konkrete indsats. Kollegiet forsøger at finde en måde at gøre det på, der sikrer en rimelig balance mellem faktisk at hjælpe beboerne og at dokumentere, at det sker. Ombygningen har i øvrigt betydet et mindre antal beboere og den deraf følgende nedsatte normering har stor betydning for, hvilke og hvor mange aktiviteter personalet kan lave for beboerne.

Adspurgt om Kollegiets køkken og madordningen i huset oplyste forstanderen, at der laves mad i huset på alle hverdage; enten frokost eller aftensmad. Det er typisk varm mad, og det er muligt at lave det ganske billigt (mellem 15 og 18 kr. pr. måltid), fordi de får billige varer via Fødevarebanken. Det kræver noget mere af medarbejderne i køkkenet, når de ikke kan planlægge lang tid i forvejen, fordi de ikke ved, hvad de har af råvarer, men de får det bedste ud af det. De laver mad af det, der nu er, og resten stiller de frem, så beboerne kan tage det, de vil.

En beboer oplyste, at medarbejderen, der står for køkkenet, laver fantastisk god mad og er meget værdsat af beboerne i huset. Hun formår også at tage hensyn til, at en tredjedel af beboerne ikke spiser svinekød. En beboer oplyste supplerende, at en i køkkenet, der oprindeligt kommer fra Iran, lavede krydret kylling, som er noget af det lækreste, han har smagt. Endelig tilføjede forvaltningens repræsentant, at medarbejderne har mulighed for at få inspiration hos Københavns Madhus.

Afslutningsvist spurgte mødets deltagere ind til, hvad Borgerrådgiveren mere konkret kan tilbyde i forhold til de problemstillinger, som beboerne i huset møder.

Jeg orienterede om Borgerrådgiverens kompetence og om, hvordan vi efter omstændighederne kan tilbyde hjælp i forhold til problemstillinger, der vedrører sagsbehandling og praktisk opgaveudførelse med videre. Sådan hjælp kan f.eks. ske i form af hjælp til at klage til og over kommunen, men ofte kan det være mere hensigtsmæssigt i første omgang at søge at finde fornuftige løsninger i samarbejde med de relevante kommunale enheder. Borgerrådgiveren kan tilbyde råd og vejledning med henblik på dette og kan i mange tilfælde også hjælpe ved at formidle kontakt mellem borger og rette enhed i forvaltningen. Denne tilgang er f.eks. anvendt i forhold til Digital Post, hvor løbende dialog og samarbejde har fungeret godt som alternativ til oversendelse af klager, idet mange borgeres udfordringer har fundet hurtigere løsning, lige som det også har medført at visse mere generelle problemer også har kunnet finde en samlet bredere løsning.

Jeg oplyste videre, at digitale selvbetjeningsløsninger giver mange, herunder også hjemløse, nye muligheder, men også skaber nye udfordringer. Når digitale løsninger fungerer, som de ideelt skal, indebærer de et betydeligt potentiale for serviceløft for de grupper af borgere, der efterspørger digitale løsninger på simple spørgsmål. På andre områder, i komplekse situationer og for andre grupper er det en udfordring, at den mulighed for vejledning, som er forudsat i og pligtmæssig efter forvaltningsloven, er vanskelig og i nogle situationer reelt umulig at få, når borgerne ikke står over for et menneske, der kan spørge ind til de relevante forhold og vejlede på den baggrund.

En beboer oplyste, at han havde søgt om fritagelse fra Digital Post i januar 2014, men havde fået at vide, at fritagelsesløsningerne simpelthen ikke var klar. Jeg oplyste dertil, at jeg er bekendt med, at dette ikke beroede på Københavns Borgerservice, idet man der på daværende tidspunkt afventede de omtalte løsninger og internt i kommunen allerede havde etableret de nødvendige rutiner og beredskab.

Flere af deltagerne på mødet oplyste, at de udfordringer de møder, ofte har karakter af "samspilsproblemer", altså at forskellige enheder i kommunen ikke altid kommunikerer tilstrækkeligt godt. Det kan medføre frustrationer hos f.eks. Kollegiets beboere.

Forvaltningens repræsentant oplyste, at forvaltningen er bekendt med – og enig i – at der eksisterer samspilsproblemer, både i de enkelte delforvaltninger og i bredere forstand i kommunen som sådan. Det er noget, man løbende har fokus og arbejder på at løse, men det må medgives, at det er en kompleks udfordring, som også hænger sammen med kommunens størrelse. Tilbage står dog, at det er en central opgave for kommunen at sikre sammenhæng, og Socialforvaltningen har på en række områder også formået at finde gode løsninger. Der er f.eks. skabt bedre sammenhæng på psykiatriområdet via bedre integration med enheder i og uden for kommunen. Dette er sket ved at samle borgerkontakten eet sted og ved samtidig at samle myndighedsfunktioner. Der er fordele og ulemper, men borgerperspektivet har været det styrende og står helt centralt for Socialforvaltningen.

Som afrunding på mødet spurgte jeg til, hvorvidt alle relevante emner var blevet vendt, eller om deltagerne i mødet havde noget at tilføje.

En beboer oplyste, at han altid har boet i København, men på et tidspunkt fik en lejlighed i Glostrup. Der var København ganske afvisende, da han mistede lejligheden og ville vende tilbage til København, til trods for at han er født og opvokset her og aldrig har boet andre steder (bortset fra altså et smut rundt om Glostrup). Omvendt fandt han også, at der burde være hjemløseenheder i omegnskommunerne, idet de ved ikke at tage sig af denne opgave sender det videre til København. Det oplevede han i hvert fald i Glostrup, og det er hans indtryk via samtaler med andre beboere, at også andre har oplevet noget tilsvarende uden for København.

Samme beboer anførte videre, at kommunen burde have prioriteret flere penge til området, når nu staten over de seneste år har bevilget så mange penge til opgaven, som de har.

Jeg kunne dertil oplyse, at der i sidste instans er tale om kommunalpolitiske prioriteringer af økonomisk art, og at det dermed falder helt uden for det område, som jeg som borgerrådgiver har kompetence inden for.

Da der bordet rundt var enighed om, at alle relevante emner var drøftet i tilstrækkeligt omfang, og ingen havde yderligere at tilføje, afrundede jeg mødet med en konstatering af, at tilgangen med møde uden punktvis dagsorden synes at fungere rigtig godt, og at det er anerkendelsesværdigt, at alle respekterer hinanden og lader hinanden komme til orde.

Forstanderen oplyste, at han aldrig har været et sted, hvor beboerdemokratiet fungerede så godt, som han oplever dette, og at dette beboerdemokrati navnlig er den tidligere forstanders fortjeneste, idet denne etablerede en god form omkring beboerrådet og havde en lyttende tilgang. Dertil kommer, at man i huset gør en del ud af valget samt selve valghandlingen og derudover serverer valgfæsk på den dag, hvor der er valg til beboerrådet. Dermed står valget som noget vigtigt og positivt på Kollegiet. Beboerrådet er også en aktiv aktør i huset, der formår at repræsentere beboerne på en måde, som beboerne sætter pris på og er trygge ved. Beboerne tager ansvar og er stolte af det sted, de bor, og en del af dette kommer til udtryk gennem engagementet i valget til beboerrådet. En beboer nævnte, at beboerrådets sammensætning netop repræsenterer beboerne og det, der foregår i huset, og at det er derfor, det fungerer så godt, som det gør.

Forvaltningens repræsentant oplyste afslutningsvist, at de er glade for den form, som Kollegiet formår at fungere under. I psykiatrien er beboerdemokratiet mange steder mere formaliseret, idet det er nødvendigt for at sikre den fornødne deltagelse, men Kollegiets form er helt deres egen og fungerer indlysende godt.

BILAG

BAGGRUND OG METODE

Borgerrådgiverens inspektionsvirksomhed

Borgerrådgiveren kan af egen drift iværksætte undersøgelser af konkrete og generelle forhold samt gennemføre inspektioner i Københavns Kommune. Kompetencen følger af vedtægt for Borgerrådgiveren §§ 12-13, som lyder således:

”...

§ 12. Borgerrådgiveren kan af egen drift optage en konkret sag til undersøgelse, når der må formodes at foreligge et principielt aspekt, eller såfremt der efter de foreliggende oplysninger må antages at være tale om grove eller væsentlige fejl.

Stk. 2. Borgerrådgiveren kan af egen drift gennemføre generelle undersøgelser af udvalgte forvaltningsområder efter samråd med Borgerrådgiverudvalget.

§ 13. Borgerrådgiveren kan foretage inspektioner af institutioner, virksomheder samt tjenestesteder, der hører under Borgerrepræsentationens virksomhed.

...”

På mødet i Borgerrepræsentationen den 14. december 2006 blev det besluttet at udvide Borgerrådgiverens kompetence fra 1. januar 2007 med adgang til at tage sager op til undersøgelse på eget initiativ (egen drift-kompetence) (BR 565/06).

Beslutningen var en udmøntning af budgetaftalen for 2007 af 18. september 2006, hvori blandt andet følgende er anført:

”Uafhængigt tilsyn ved udvidelse af Borgerrådgiverens kompetence

På baggrund af den fremførte kritik af forholdene på kommunale plejehjem ønsker parterne at sikre et uafhængigt tilsyn og behandling af klager over grove og væsentlige fejl på plejehjemsområdet og generelt i kommunen. Parterne er enige om pr. 1. januar 2007 at udvide Borgerrådgiverens kompetence med en egen drift-funktion, således at Borgerrådgiveren – i lighed med Folketingets Ombudsmand – får adgang til at tage sager op af egen drift m.v.”

Udvidelsen indebærer adgang for Borgerrådgiveren til at tage konkrete sager op på eget initiativ, når der må formodes at foreligge et principielt aspekt, eller såfremt der efter de foreliggende oplysninger må antages at være tale om grove eller væsentlige fejl. Endvidere indebærer den nye kompetence en adgang til at gennemføre generelle undersøgelser af udvalgte forvaltningsområder efter samråd med Borgerrådgiverudvalget samt til som en stikprøvekontrol at foretage inspektion af institutioner eller virksomheder samt tjenestesteder, der hører under Borgerrepræsentationens virksomhed.

I beslutningsgrundlaget for udvidelsen af Borgerrådgiverens kompetence med egen drift-virksomhed er det anført, at ”inspektionerne vil blive gennemført som en stikprøvekontrol i en dybtgående form med efterfølgende udarbejdelse af en inspektionsrapport. Værdien af inspektionsvirksomheden ligger dels i en grundig undersøgelse af udvalgte institutioner og lign., dels i opfølgningen og vejledningen konkret og generelt i den efterfølgende inspektionsrapport.”

Efter anmodning fra Borgerrådgiverudvalget fremsatte Borgerrådgiveren et forslag til en ny model for inspektionsvirksomheden på Sundheds- og Omsorgsforvaltningens område på et møde i udvalget den 27. august 2010. Baggrunden for ønsket om en sådan ny model var en generel konstatering af, at der kunne sættes spørgsmålstegn ved, om ressourceforbruget ved den daværende model med systematiske inspektioner af plejehjem mv. på forvaltningens område stod mål med indsatsen. Herudover var det Borgerrådgiverens ønske om muligt at bidrage til forvaltningens bestræbelser på at lette de administrative byrder for plejehjemmene ved at reducere antallet af tilsyn.

I beslutningsprotokollen (BOR 38/2010) for mødet i Borgerråd giverudvalget den 18. juni 2010 er blandt andet anført, at:

”...

Borgerråd giveren har gennem den nuværende inspektionsform ikke konstateret meget alvorlige forhold, der f.eks. kunne give anledning til straks at underrette det relevante stående udvalg eller Borgerrepræsentationen.

Den nuværende inspektionsmodel med systematiske, planlagte inspektioner har været formålstjenlig i en periode, hvor der var behov for at skabe tryghed for, at der ikke gemte sig flere sager som den om Fælledgården, men modellen har også nogle indbyggede ulemper, som er blevet mere tydelige efterhånden, som inspektionerne i hovedsagen har afdækket tilfredsstillende forhold.

Ulempene tæller blandt andet overlap til andre tilsyn, stort ressourceforbrug hos Borgerråd giveren og Sundheds- og Omsorgsforvaltningen og derfor forholdsvis lange sagsbehandlings- og mindre fleksibilitet ved konstateringer af aktuelle sager, som kunne kræve opmærksomhed.

Borgerråd giveren finder det derfor forsvarligt at medvirke til en ændret tilgang til inspektionsvirksomheden og derved medvirke til den afbureaukratisering og forenkling på ældreområdet, som Sundheds- og Omsorgsforvaltningen lægger op til.

En mere målrettet indsats, som samtidig er mindre ressourcekrævende, vil også kunne give Borgerråd giveren mere overskud til at bistå forvaltningerne i arbejdet med forbedret sagsbehandling og service til borgerne.

Inspektionerne kunne i stedet f.eks. udføres i en mere målrettet form baseret på faktiske oplysninger om forhold, som ikke er acceptable, således at inspektionerne på Sundheds- og Omsorgsforvaltningens område forbeholdes kortere besøg med henblik på at påse konkrete forhold, tale med enkelte beboere eller bruger- og pårørenderåd, samt for at indhente oplysninger fra ledelse og medarbejdere mv.

Dette kunne suppleres med en særlig indsats, hvorved Borgerråd giveren i et samarbejde med Sundheds- og Omsorgsforvaltningen løbende tilsikrer, at beboere og pårørende har kendskab til Borgerråd giveren, således at utilfredshed og klager tilflyder Borgerråd giveren løbende og ikke primært under inspektionerne. Dette kunne f.eks. også overvejes at opfordre bruger- og pårørenderåd samt ældreråd til at orientere Borgerråd giveren om utilfredsstillende forhold af generel og væsentlig betydning.

...”

Borgerråd giverudvalget og Borgerråd giveren drøftede den 26. oktober 2012 en plan for udmøntningen af egen drift-kompetencen i 2013. Den plan for egen drift-projekter, som Borgerråd giveren forelagde udvalget, var holdt i overskrifter og tidspunkter var angivet i måneder. Valget af nærmere undersøgelsestemaer, undersøgelsesernes genstand og den nærmere tilrettelæggelse er Borgerråd giverens eget, jf. nedenfor.

Denne undersøgelsesrapport er en udmøntning af Borgerråd giverens kompetence til at foretage inspektioner og drøftelsen i Borgerråd giverudvalget.

Forløb og indhold (metode)

Borgerråd giverens inspektioner på Sundheds- og Omsorgsforvaltningens område indledes efter den nye model med en varsling af inspektionen stilet til inspektionsstedet samt forvaltningens direktion og eventuelle øvrige interessenter (tilsynsenheder, bruger- pårørenderåd, ældreråd og lignende).

Borgerrådgiveren oplyser forud for inspektionen om eventuelle temaer, som danner grundlag for inspektionen.

På inspektionsdagen afholdes møde med beboer-, bruger- og pårørenderåd eller lignende, hvor inspektionsstedets ledelse og medarbejderrepræsentanter under forudsætning af bruger- og pårørenderådets accept kan deltage under hele eller dele af mødet. Der foretages kun en rundgang på inspektionsstedet, såfremt oplysninger, der kommer frem under mødet, giver anledning hertil.

I nogle tilfælde kan Borgerrådgiveren på selve inspektionsdagen bede om at låne udvalgt sagsmateriale, f.eks. vedrørende magtanvendelse, plejeplaner, handleplaner eller lignende med henblik på en nærmere undersøgelse.

Mødet med bruger- og pårørenderådet er således udgangspunktet for Borgerrådgiverens indsamling af visuelle indtryk og konstateringer samt faktuelle oplysninger om inspektionsstedet og mere personlige opfattelser fra beboere, pårørende, ledelsen og medarbejdere.

På baggrund af den informationsindsamling, som sker under mødet og en eventuel rundgang, udarbejder Borgerrådgiveren en foreløbig rapport, som sendes til Sundheds- og Omsorgsforvaltningen med henblik på forvaltningens og inspektionsstedets eventuelle bemærkninger til rapportens faktiske oplysninger.

Den foreløbige rapport vil også indeholde de udtalelser (herunder kritik/henstilling), som Borgerrådgiveren forventer at komme med, men disse har netop en foreløbig karakter, eftersom faktuelle oplysninger i rapporten kan korrigeres gennem forvaltningens bemærkninger. Sundheds- og Omsorgsforvaltningen informeres således allerede på dette tidspunkt om det forventede udfald af undersøgelsen.

Efter modtagelse af Sundheds- og Omsorgsforvaltningens eventuelle bemærkninger, indarbejder Borgerrådgiveren forvaltningens bemærkninger til de faktiske forhold og foretager eventuelle ændringer i undersøgelsens konklusioner, som disse måtte give anledning til. Borgerrådgiveren udarbejder på denne baggrund den endelige rapport. Rapporten er stilet til den involverede forvaltning og inspektionsstedet.

I nogle tilfælde kan den endelige rapport indeholde uafklarede spørgsmål eller af andre grunde kræve en opfølgning, f.eks. fordi Borgerrådgiveren har bedt om underretning om, hvad en henstilling giver anledning til. I disse tilfælde vil den endelige rapport følges op af en (eller flere) opfølgingsrapport(er), indtil alle forhold i inspektionen er afklaret.

Reaktionsmidler og bedømmelsesgrundlag

Borgerrådgiverens reaktionsmidler er de samme som Folketingets Ombudsmands. Borgerrådgiveren kan således udtale kritik og komme med henstillinger til forvaltningen. Kritik er udtryk for en faglig vurdering af, at regler og retningslinjer mv. ikke er overholdt.

Borgerrådgiveren kan henstille til forvaltningen at ændre procedure eller lignende på et givent område.

Derudover kan Borgerrådgiveren påpege mere generelle problemstillinger i sin årsberetning, som afgives til Borgerrepræsentationen.

Borgerrådgiveren har i forbindelse med sin egen drift-virksomhed lagt sig fast på en sproglig skala for graduering af kritikens alvorlighed. Skalaen omfatter konstateringer af, at noget er uheldigt, konstateringer af begåede fejl, at noget er beklageligt, meget beklageligt, kritisabelt, meget kritisabelt eller stærkt kritisabelt. Skalaen med bemærkninger er indsat som bilag i denne rapport.

Bedømmelsesgrundlaget for Borgerrådgiveren er det samme som Folketingets Ombudsmands, nemlig skreven ret (herunder love, bekendtgørelser, cirkulærer og vejledninger), god forvaltnings-

skik samt overordnede humanitære og medmenneskelige betragtninger. Hertil kommer Københavns Kommunes værdigrundlag og andre politisk vedtagne retningslinjer. Borgerrådgiveren bestræber sig desuden på at anvende samme målestok for sine vurderinger som Folketingets Ombudsmand.

Borgerrådgiverens opgave er at undersøge, om kommunens forvaltninger og institutioner overholder gældende lovgivning, god forvaltningsskik, kommunens vedtagne politikker og beslutninger om serviceniveau og -standard. Borgerrådgiveren har således ikke særligt til opgave at komme med ros eller lignende tilkendegivelser om positive forhold.

Borgerrådgiverens rapporter om egen drift-undersøgelser vil derfor ikke indeholde ros (i hvert fald ikke i videre omfang), og læseren bør notere sig, at fraværet af ros ikke er ensbetydende med, at Borgerrådgiveren alene har konstateret negative forhold i forbindelse med sin undersøgelse.

VURDERINGSGRUNDLAGET

Det juridiske grundlag

Kollegiet Gammel Køge Landevej drives som omtalt efter bestemmelserne i lov om social service § 107 og § 110 og Missionen blandt Hjemløse har driftsoverenskomst med Københavns Kommune. De omtalte bestemmelser lyder således:

”Kapitel 20 Botilbud

§ 107. Kommunalbestyrelsen kan tilbyde midlertidigt ophold i boformer til personer, som på grund af betydelig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer har behov for det.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen skal tilbyde midlertidigt ophold

1) til personer med betydelig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, der har behov for omfattende hjælp til almindelige, daglige funktioner eller for pleje, eller som i en periode har behov for særlig behandlingsmæssig støtte, og

2) til personer med nedsat psykisk funktionsevne eller med særlige sociale problemer, der har behov for pleje eller behandling, og som på grund af disse vanskeligheder ikke kan klare sig uden støtte.

§ 110. Kommunalbestyrelsen skal tilbyde midlertidigt ophold i boformer til personer med særlige sociale problemer, som ikke har eller ikke kan opholde sig i egen bolig, og som har behov for botilbud og for tilbud om aktiverende støtte, omsorg og efterfølgende hjælp.

Stk. 2. Optagelse i boformer efter stk. 1 kan ske ved egen henvendelse eller ved henvisning fra offentlige myndigheder.

Stk. 3. Lederen træffer afgørelse om optagelse.”

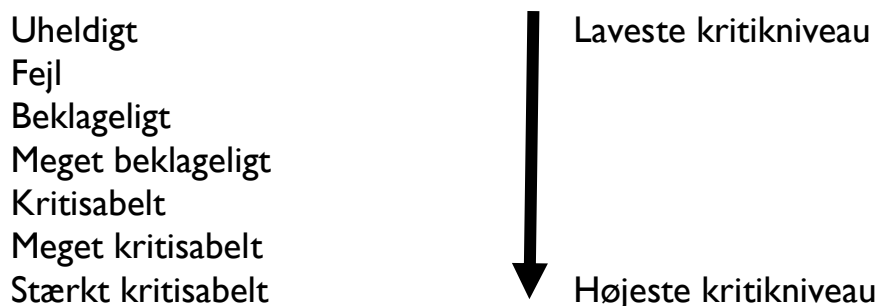
Dokumentationsgrundlag (baggrund)

Til brug for undersøgelsen modtog Borgerrådgiveren en omfattende mundtlig orientering fra Kollegiets ledelse om stedet og potentielt relevante temaer i forhold til inspektion og møde med beboerrådet, herunder også om den tragiske episode i foråret 2014.

Derudover henvistes der til den omfattende information og dokumentation, der fremgår af Kollegiets hjemmeside <http://hjemlos.dk/kollegiet/>. Endelig har Borgerrådgiveren orienteret sig i materiale vedrørende tilsyn i øvrigt, idet dette også findes på internettet på <http://hjemlos.dk/kollegiet/links/tilsynsrapporter/> samt på <http://hjemlos.dk/kollegiet/links/artikler-rapporter-og-pjecer/>.

Rapporten har i foreløb form været fremsendt til Socialforvaltningen og Kollegiet Gl. Køge Landevej.

BORGERRÅDGIVERENS KRITIKSKALA



Kritikskalaen spænder fra konstatering af forhold, der ikke er, som de bør være, uden at nogen konkret bebrejdes herfor (uheldigt) over kritik af forhold, der er mere eller mindre almindeligt forekommende i offentlig forvaltning, men ikke bør forekomme og til kritik af helt utilstedelige og uacceptable forhold (stærkt kritisabelt). Konstateringer af, at noget er uheldigt, registreres ikke som en egentlig kritik i Borgerrådgiverens statistik.

Det bemærkes, at Borgerrådgiveren ud over ovennævnte kritikskala naturligvis supplerende kan uddybe og kvalificere sin kritik i almindeligt sprog.

KOLLEGIET GL. KØGE LANDEVEJ

ENDELIG RAPPORT

Redaktion

Borgerrådgiveren

Kontakt

Københavns Kommune
Vester Voldgade 2A
1552 København V

Foto

Borgerrådgiveren

Tryk

Oplag

ISBN

Udgiver

Borgerrådgiveren

KØBENHAVNS KOMMUNE

Borgerrådgiveren

Vester Voldgade 2A

1552 København V

Telefon: 33 66 14 00

Telefax: 33 66 13 90

E-mail: borgerraadgiveren@kk.dk

www.kk.dk/borgerraadgiveren